



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Sudačko vijeće

Broj: Sv-4/2024-14
Zagreb, 8. srpnja 2025.

Na temelju članka 107.a stavka 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13., 33./15, 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22., 16/23., 155/23. i 36/24. - dalje: ZS) u vezi s člankom 2. stavkom 1. i člankom 6. Poslovnika o radu sudačkih vijeća (Sv-3/2009 od 21. svibnja 2009. - dalje: Poslovnik) i točke 14. alineje 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ br. 131/06. - dalje: Kodeks), Sudačko vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće) sastavljeno od sudaca toga Suda: Ratka Ščekića, kao predsjednika vijeća, Goranke Barać-Ručević Melite Božičević-Grbić, dr. sc. Branka Brkića, mr. sc. Dražena Jakovine, doc. dr. sc. Jadranka Juga, Damira Kontreca, Damira Kosa, mr. sc. Senije Ledić, dr. sc. Marina Mrčele, izv. prof., Slavka Pavkovića, Perice Rosandića, Dražena Tripala, Josipa Turkalja, Ileana Vinja i Ivana Vučemila, kao članova vijeća, povodom zahtjeva M. B. iz K., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike, u sjednici održanoj 8. srpnja 2025. donijelo je

O D L U K U

Utvrđuje se da suci Vrhovnog suda Republike Hrvatske R. Š., prof. dr. sc. A. P., Ž. P. i mr. sc. I. P. nisu povrijedili Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. M. B. iz K., (dalje: podnositelj pritužbe) podnio je 15. listopada 2024. Sudačkom vijeću Vrhovnog suda Republike Hrvatske pritužbu protiv sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske R. Š., prof. dr. sc. A. P., Ž. P. i mr. sc. I. P. te bivšeg suca toga suda Ž. Š. zbog povrede Kodeksa sudačke etike te predložio da Sudačko vijeće utvrdi da su navedeni suci povrijedili točku 5. (nepristranost) Kodeksa.

2. Podnositelj pritužbu temelji na tvrdnji da su navedeni suci kao članovi drugostupanjskog vijeća sudjelujući u donošenju odluke u predmetu Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revd-2440/2024-2 postupali „pogrešno, nepošteno i politički konstruirano“, obrazloživši to činjenicom da su spornu odluku donijeli protivno saznanju da je u sudskom postupku pri Općinskom radnom sudu u Zagrebu (Pr-645/2020) došlo do teške povrede u parničnom postupku jer je nadležna sutkinja predmet vodila preko tri godine, iako se radi o sporu koji spada u hitne postupke, da mu nije dozvolila ispitivanje niti jednog svjedoka koji je predložio te da mu nije dozvolila izvođenje niti jednog dokaza kojim bi dokazao da je otkaz lažiran i motiviran teškim animozitetom Uprave. Smatra da su time suci Vrhovnog suda Republike Hrvatske pokazali tešku pristranost u suđenju.

3. U skladu s odredbama članka 14. Kodeksa i članka 6. Poslovnika suci R. Š., prof. dr. sc. A. P., Ž. P. i mr. sc. I. P. su se očitovali o pritužbi podnoscima koji su na zahtjev dostavljeni Sudačkom vijeću, a u kojima su u cijelosti osporili osnovanost navoda iz podnesene pritužbe, dok Ž. Š. takvo očitovanje nije dostavio s obzirom da zbog odlaska u mirovinu više ne obnaša dužnost suca ovog suda pa u odnosu na njega nije niti odlučivano.

4. U povodu pritužbe održana je 8. srpnja 2025. sjednica Sudačkog vijeća na kojoj je jednoglasno odlučeno da nije utvrđena povreda Kodeksa na koju ukazuje podnositelj pritužbe.

5. Naime, predmetnom pritužbom podnositelj pritužbe u biti zahtijeva da Sudačko vijeće ocijeni jesu li suci Vrhovnoga suda Republike Hrvatske, kao drugostupanjski suci u predmetu toga suda Revd-1060/2024, pravilno primijenili odredbe zakona na temelju kojega su donijeli odluku u ovom konkretnome predmetu, a kada je pod točkom I. izreke odbijen prijedlog za dopuštenje revizije, a točkom II. izreke odbačen dio prijedloga za dopuštenje revizije.

6. Međutim, pritom podnositelj pritužbe zanemaruje činjenicu da u skladu s odredbom članka 122. stavka 2. Ustava Republike Hrvatske i članka 8. stavka 2. Zakona o sudovima sudac ne može biti pozvan na odgovornost za izraženo mišljenje ili glasovanje pri donošenju sudske odluke, osim ako se radi o kršenju zakona od strane suca koje je kazneno djelo, a što ovdje nije bio slučaj. Pravilnost i zakonitost konkretnih sudskih odluka Sudačko vijeće nije ovlašteno ispitivati, već takvo ispitivanje može provesti jedino nadležni sud u postupku u povodu redovnog ili izvanrednog pravnoga lijeka. To što podnositelj pritužbe nije zadovoljan ishodom sudskog postupka u kojemu je sudjelovao kao stranka, kako to proizlazi iz sadržaja predmetne pritužbe, ne ukazuje na postupanje suca koje bi bilo protivno Kodeksu, osobito točki 5.

7. Stoga pritužba podnositelja nije osnovana te je na temelju članka 107.a stavka 1. ZS-a odlučeno kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća
Ratko Šćekić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopušten je prigovor u roku od osam dana od dana njene dostave. O prigovoru odlučuje Etičko vijeće (članak 107.a stavak 2. ZS-a).