

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ured predsjednika

Broj: Su-IV-373/15-6
Zagreb, 24. rujna 2015.

R J E Š E N J E

Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske Branko Hrvatin, odlučujući o zahtjevu optuženika Ive Sanadera iz Zagreba, Kozarčeva 21, zastupanog po braniteljima Čedi Prodanoviću i Jadranki Sloković, odvjetnicima u Zagrebu, za izuzeće od obavljanja sudske dužnosti suca Ivana Turudića kao predsjednika Županijskog suda u Zagrebu i predsjednika prvostupanjskog vijeća, u kaznenom postupku koji se vodi pred Županijskim sudom u Zagrebu pod brojem K-Us-29/15 protiv opt. Ive Sanadera zbog kaznenih djela iz čl. 337. st. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 – odluka Ustavnog suda, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11–dalje u tekstu: KZ/97) u vezi s čl. 7. st. 1. i čl. 5. toč. 13. Zakona o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije i kaznenog djela iz čl. 347. st. 1. KZ/97, na temelju odredbe čl. 35. st. 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14– u daljnjem tekstu ZKP/08) i o zahtjevu za izuzeće suca mr. sc. Dražena Jakovine kao zamjenika predsjednika Županijskog suda u Zagrebu i ostalih sudaca Županijskog suda u Zagrebu,

r i j e š i o j e:

I Prihvaća se zahtjev optuženika Ive Sanadera iz Zagreba te se sudac Ivan Turudić otklanja od obavljanja dužnosti predsjednika Županijskog suda u Zagrebu u predmetu Županijskog suda u Zagrebu broj K-Us-29/15.

II Prihvaća se zahtjev optuženika Ive Sanadera iz Zagreba te se sudac Dražen Jakovina otklanja od obavljanja dužnosti zamjenika predsjednika Županijskog suda u Zagrebu u predmetu Županijskog suda u Zagrebu broj K-Us-29/15.

III Prihvaća se zahtjev optuženika Ive Sanadera iz Zagreba te se sudac Ivan Turudić otklanja od obavljanja dužnosti predsjednika prvostupanjskog vijeća u predmetu Županijskog suda u Zagrebu broj K-Us-29/15.

IV Odbacuje se zahtjev za otklanjanje od obavljanja sudačke dužnosti sudaca Županijskog suda u Zagrebu u predmetu broj K-Us-29/15 i to: Dušanke Zastavniković Duplančić, Ivane Čalić, Krešimira Devčića, Jadranke Mandušić, Erna Dražančić, Zorana Luburića, Zdenka Posavca, Siniše Pleše, Koraljke Bumči, Olivera Mittermayera, Jasne Galešić, Jasne Smiljanić, Tomislava Juriše, Ratka Šćekića, Daniele Kustec, Gordane Mihela Grahovac, Mirjane Rigljan, Željka Horvatovića, Rajke Tomerlin Almer, Tatjane Ivošević

Turk, Lidije Vidjak, Jasne Pavičić, Mirka Klinžića, Renate Miličević, Sonje Brešković Balent, Lane Petö Kujundžić, Marijana Garca, Vladimira Vinje, Tanje Pavelin Borzić, Zdravka Majerovića, Sanje Mazalin, Ljiljanke Maletić, Vere Polak Presečki, Milana Došena, Petra Šakića, Martine Maršić, Gordane Filipović, Koraljke Glušić, Jasne Klarić, Marije Zrilić, Jadranke Anić-Matić, Milana Anić, Jadranke Matić, Sandre Artuković Kunšt, Mirjane Matijanec, Goranke Barać-Ručević, Dubravke Migotti Gajski, Gordane Bošković Majerović, Vlaste Mrzljak, Lidije Bošnjaković, Anke Orešković, Paule Božić, Dubravke Burcar, Dubravke Penić Lukač, Marijane Divković, Karlote Posavec, Gordane Držaić, Miljenka Pospiša, Milene Frankić, Diane Preglej, Vlatke Fresl Tomašević, Suzane Radaković, Vlaste Feuš, Neri Radas, Slavice Garac, Tatjane Radić, Iris Gović, Andrine Raspor Flis, Ane Gradišek, Željke Rožić Kaleb, Jasenke Grgić, Vande Senta, Ksenije Grgić, Vesne Skrelev, Darije Horvat, Ines Smoljan, Vlaste Horvat-Mataić, Amande Snoj, Branke Hriberski, Karmen Strmoli Jelavić, Ksenije Jakovčević, Teodore Tomšić, Lidije Jelavić, Gabrijele Topić Kordej, Sanje Joka Umičević, Jadranke Travaš, Suzane Kapustić, Daniele Ukić, Vesne Kovačević Ostoić, Antonete Valentić, Marine Kunić Stipić, Ivice Veselića, Marka Maloče, Marijana Vugića, Mirne Marinić, Željka Živkovića, Vesne Žulj, Zdravka Jambrovića, Željka Pajalića, Nevenke Pažić, Sanje Primorac Lahovski i Mire Tecilazić Bašić.

Obrazloženje

U kaznenom postupku koji se vodi na Županijskom sudu u Zagrebu pod br K-Us-29/15 protiv opt. Ive Sanadera koga zastupaju branitelji Čedo Prodanović i Jadranka Sloković, odvjetnici u Zagrebu, zbog kaznenih djela iz 337. st. 1. KZ/97 u vezi s čl. 7. st. 1. i čl. 5. toč. 13. Zakona o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije i kaznenog djela iz čl. 347. st. 1. KZ/97, optuženik Ivo Sanader je putem branitelja podneskom predanim na pripremnom ročištu 7. rujna 2015., podnio zahtjev za izuzeće suca Ivana Turudića od obavljanja sudske dužnosti kao predsjednika Županijskog suda u Zagrebu i kao predsjednika prvostupanjskog vijeća u predmetu Županijskog suda u Zagrebu br. K-Us-29/15 te svih sudaca Županijskog suda u Zagrebu, poimenično navedenih u zahtjevu, koji bi mogli odlučivati o njegovom izuzeću.

Kako je zahtjev podnesen iz osnove navedene u odredbi čl. 32. st. 2. ZKP/08, radi se o zahtjevu za otklonom od obavljanja sudske dužnosti.

U dijelu podneska kojim obrazlaže zahtjev za izuzeće predsjednika Županijskog suda u Zagrebu iznosi se da je sudac Ivan Turudić, koji je predsjednik toga suda, u navedenom kaznenom predmetu ujedno obnašao i dužnost suca – predsjednika vijeća, zbog čega da postoje zakonski razlozi za njegovo izuzeće kao predsjednika suda, koji bi u obavljanju dužnosti predsjednika suda odlučivao o zahtjevu koji se odnosi na izuzeće upravo njega kao predsjednika vijeća koje sudi u istom kaznenom postupku.

Predsjednik Županijskog suda u Zagrebu dostavio je predsjedniku Vrhovnog suda Republike Hrvatske zahtjev za izuzećem, zajedno sa spisom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj K-Us-29/15, te izjavom od 8. rujna 2015. Broj: 29 Su-1016/15., u smislu odredbe članka 35. st. 3. ZKP/08.

U izjavi od 8. rujna 2015. navodi da su „dana 7. rujna 2015. branitelji optuženika Ive Sanadera podnijeli zahtjev za njegovim izuzećem i kao predsjednika Županijskog suda u

Zagrebu u navedenom kaznenom predmetu“ te smatra da zahtjev za njegovim izuzećem kao predsjednika Županijskog suda u Zagrebu nije osnovan jer se u odnosu na njegovo izuzeće kao predsjednika Županijskog suda u Zagrebu radi o paušalnim i neutemeljenim navodima i da su podnositelji zahtjeva propustili, u skladu s odredbom čl. 34. st. 5. ZKP/08, navesti dokaze i okolnosti zbog kojih smatraju da postoji takva zakonska osnova za izuzeće, jer samo na str. 2. zahtjeva navode: „smatramo da postoje zakonski razlozi za izuzeće Ivana Turudića i to kao predsjednika Županijskog suda u Zagrebu, koji je ujedno i predsjednik sudskog vijeća u navedenom predmetu. Po ovom zahtjevu za izuzeće temeljem odredbe čl. 35. st. 2 treba odlučiti predsjednik VSRH, bez obzira što je sudac Ivan Turudić sudio u konkretnom predmetu, a obzirom da je on predsjednik Županijskog suda u Zagrebu“. Uz to upućuje da se svi ostali navodi zahtjeva za izuzeće odnose na njega kao predsjednika vijeća u predmetu, sada poslovni broj K-Us- 29/15 (ranije poslovni broj K-Us-26/11) optuženika Ive Sanadera. Ističe da činjenica da je bio predsjednik vijeća u ranijem kaznenom postupku nije niti dokaz niti okolnost na kojima se može temeljiti zahtjev za izuzeće njega kao predsjednika Županijskog suda u Zagrebu te se zbog toga tom zahtjevu protivi.

U skladu s odredbom čl. 35. st. 1. ZKP/08, o zahtjevu za izuzeće suca ili suca porotnika odlučuje predsjednik suda, a ako se traži izuzeće i predsjednika suda, o zahtjevu za izuzeće predsjednika vijeća, suca ili suca porotnika odluku donosi zamjenik predsjednika suda ili sudac kojeg predsjednik odredi.

Prema odredbi čl. 35. st. 2. ZKP/08, o izuzeću predsjednika suda odluku donosi predsjednik neposredno višeg suda. Na temelju citirane odredbe u konkretnom slučaju o zahtjevu za izuzeće predsjednika Županijskog suda u Zagrebu odlučuje predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Zahtjev za izuzeće u ovom dijelu, kojim se traži otklon suca Ivana Turudića od obavljanja dužnosti predsjednika Županijskog suda u Zagrebu je osnovan.

U odnosu na taj zahtjev za otklon suca Ivana Turudića valja ukazati kako su neprijeporne činjenice: da je u predmetu Županijskog suda u Zagrebu, ranije br.K-Us-26/11, a sada poslovni broj K-Us-29/15) obavljao dužnost suca – predsjednika vijeća te da je u tom kaznenom predmetu zatraženo njegovo izuzeće i kao predsjednika vijeća i kao predsjednika suda

Otklon suca Ivana Turudića od obavljanja dužnosti predsjednika Županijskog suda u Zagrebu temelji se na odredbi članka 32. stavak 2. ZKP/08 s obzirom da postoje okolnosti koje kod opće javnosti mogu izazvati sumnju u nepristranost jer je istim zahtjevom zatraženo njegovo izuzeće i kao predsjednika vijeća u predmetu koji se vodi pred Županijskim sudom u Zagrebu protiv optuženika Ive Sanadera pod brojem K-Us-29/15.

Za ocjenu rada sudova od izuzetne je važnosti ne samo da primjenjuju zakone i time provode pravdu već da kod opće javnosti stvore percepciju o provođenju pravde, (Presuda ESLJP u predmetu Delcourt od 17. siječnja 1970. broj 2689/65, odlomak 31.).

Postupanje predsjednika suda u skladu s nadležnostima određenim postupovnim normama mora biti isključeno u kaznenim (i parničnim) predmetima u kojima se predsjednik suda pojavljuje ujedno i kao predsjednik sudskog vijeća koje sudi u tom konkretnom predmetu, ako je zatraženo njegovo izuzeće, što je bitno za percepciju javnosti o nepristranosti rada sudova i sudaca.

Svojim radnjama predsjednik suda ne smije kompromitirati konkretni sudski postupak u kojem je istaknuta sumnja u njegovu nepristranost kao predsjednika vijeća. Stoga je

osnovan zahtjev optuženika za izuzeće suca Ivana Turudića kao predsjednika Županijskog suda u Zagrebu jer činjenica da predsjednik sudskom vijeću u predmetu K-Us-29/15 sprječava da vezano za taj isti predmet postupi u okviru svoje nadležnosti kao predsjednik suda.

Zato je odlučeno kao u stavku I izreke ovog rješenja.

Nadalje, člankom 35. stavak 2. ZKP/08 određeno je da odluku o izuzeću predsjednika suda donosi predsjednik neposredno višeg suda, dakle donošenje odluke izmješteno je izvan suda za čijeg je predsjednika traženo izuzeće kako bi se izbjegla bilo kakva mogućnost utjecaja na suce istog suda i posljedično sumnje u nepristranost sudova. U skladu s istom odredbom i s istom svrhom, predsjednik suda isključen je iz odlučivanja zahtjevu za izuzeće predsjednika vijeća u slučaju kad je zatraženo i njegovo izuzeće pa o izuzeću predsjednika vijeća odlučuje zamjenik predsjednika suda ili sudac kojeg odredi predsjednik suda za svojeg zamjenika iz redova sudaca odnosno suda.

Kako je prihvaćen zahtjev za otklon suca Ivana Turudića kao predsjednika Županijskog suda, a istovremeno je zatraženo i izuzeće, između ostalih sudaca toga suda pa tako i suca Dražena Jakovine koji je Godišnjim rasporedom poslova sudaca i sudskih savjetnika, službenika i namještenika u Županijskom sudu u Zagrebu u 2015. (dalje: Godišnji raspored poslova u 2015.) određen zamjenikom predsjednika, to izuzeti predsjednik Ivan Turudić ne može odlučivati o njegovom izuzeću, već i o njegovom izuzeću mora odlučiti predsjednik neposredno višeg suda, dakle predsjednik Vrhovnog suda (članak 35. st.2. ZKP/08).

U zahtjevu za izuzeće suca Dražena Jakovine, koji je prema Godišnjem rasporedu poslova u 2015. određen, zamjenikom predsjednika Županijskog suda u Zagrebu navodi se (kao i za ostale poimenično navedene suce toga suda), da se izuzeće zahtjeva zbog toga što bi o izuzeću suca Ivana Turudića kao predsjednika vijeća odlučivao njemu subordinirani sudac i osoba koju je on odredio sebi kao zamjenika i zbog toga ne bi bio u funkcionalno nezavisnom položaju u odnosu na suca i predsjednika suda, zbog čega se:“ dovodi u pitanje njegova nepristranost u eventualnom postupanju povodom ovog zahtjeva. To pogotovo iz razloga što su svi suci svjesni, a što je sudac Ivan Turudić i javno demonstrirao, njegove izrazite želje i volje da ponovno sudi u ovom predmetu“.

Predsjednik Vrhovnog suda zatražio je izjavu suca mr. sc. Dražena Jakovine, zamjenika predsjednika Županijskog suda u Zagrebu u skladu s odredbom čl. 35. st. 3. ZKP/08 navodima zahtjeva za njegovim izuzećem.

U izjavi od 15. rujna 2015. sudac mr. sc. Dražen Jakovina ističe da kao zamjenik predsjednika Županijskog suda u Zagrebu nije u zavisnom položaju u odnosu na predsjednika suda, da u svemu osporava navode iz zahtjeva te se slijedom toga protivi zahtjevu za izuzeće smatrajući da je isto potpuno neutemeljeno.

Nakon što su ocjenjene sve okolnosti slučaja utvrđeno je da je osnovan i zahtjev za izuzeće suca mr. sc. Dražena Jakovine, zamjenika predsjednika suda od odlučivanja o izuzeću suca Ivana Turudića kao predsjednika vijeća u predmetu broj K-Us-29/15.

Dužnost zamjenika predsjednika suda u Županijskom sudu u Zagrebu sudac mr. sc. Dražen Jakovina obnaša na temelju Godišnjeg rasporeda poslova u 2015. koji utvrđuje predsjednik suda (članak 40. Sudskog poslovnika (“Narodne novine” broj 158/09, 3/11, 34/11, 100/11, 123/11, 138/11, 111/12, 39/13, 48/13 i 59/13).

Zamjenik, kojeg predsjednik suda izabire za svojeg suradnika iz redova sudaca odnosno suda pomaže predsjedniku u obavljanju poslova sudske uprave pa je dakle nužno da usklađeno i zajednički rade prilikom upravljanja sudom, da često i blisko surađuju u

izvršavanju svojih dužnosti i ovlasti. Radi izbjegavanja bilo kakve sumnje u nepristranost suda i suca koju bi mogla izazvati upravo povezanost i upućenost na zajedničko postupanje predsjednika suda i njegovog zamjenika, dakle s ciljem održavanja uvjerenja, u javnosti te kod optuženika, da će u konkretnom predmetu biti osigurano pravično postupanje, od postupanja po zahtjevu za izuzeće predsjednika vijeća Ivana Turudića u naprijed navedenom predmetu, otklonjen je zamjenik predsjednika suda mr. sc. Dražen Jakovina. Na taj način zamjenik suda neće niti doći u priliku odlučivati o izuzeću suca (predsjednika vijeća) koji ga je na tu dužnost rasporedio pa nepristranost i nezavisnost suda i suca neće biti dovedene u pitanje.

Prema sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava od velikog je značaja u demokratskom društvu povjerenje koje u sudove ima javnost a kada se radi o kaznenim postupcima prije svega i povjerenje samog optuženika (Presuda ESLJP u predmetu Hauschildt od 24. svibnja 1989., broj 10486/83, odlomak 48., Presuda ESLJP u predmetu Kyprianou od 15. prosinca 2005., broj 73797/01, odlomak 118).

Slijedom navedenog te s obzirom na činjenicu da je sudac Ivan Turudić otklonjen od obavljanja dužnosti predsjednika Županijskog suda u Zagrebu pa tako i od mogućnosti određivanja drugog suca toga suda da odluči o njegovom izuzeću kao predsjednika vijeća, jer je njegov zamjenik također otklonjen od obavljanja svoje dužnosti, nužno je odlučiti i o zahtjevu optuženika o izuzeću predsjednika vijeća u predmetu Županijskog suda u Zagrebu broj K-Us-29/15.

Treba ukazati da, zakonskom odredbom članka 35. ZKP/08, nije uređena situacija kad su u istoj osobi objedinjene dužnost predsjednika suda i predsjednika sudskog vijeća, ali iz ranije iznesenih razloga i standarda koji proizlaze iz odluka Europskog suda za ljudska prava treba zaključiti da se u takvom slučaju (kakav je i konkretni podneseni zahtjev za izuzeće) ukazani nedostatak treba otkloniti takvim tumačenjem kojim će se izbjeći situacija u kojima bi ista osoba u nekom predmetu bila isključena od obavljanja sudske dužnosti kao predsjednik suda, ali bi bila zadržana mogućnost da kao predsjednik vijeća nastavi raditi na istom predmetu, čime bi pravni institut izuzeća bio obezvrijeđen, a načelo pravičnog postupka sadržano u članku 6. stavak 1. Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, ozbiljno narušeno.

Dakle, o izuzeću predsjednika vijeća prema odredbi čl. 35. st. 1. ZKP/08 odlučuje zamjenik predsjednika suda, pa i u slučaju kada je predsjednik vijeća ujedno i predsjednik suda, no ovom odlukom predsjednik suda i njegov zamjenik otklonjeni su od obavljanja sudske dužnosti, pa o otklonu predsjednika vijeća može jedino odlučivati predsjednik višeg suda, a kako je to ranije bilo propisano čl. 39.st 2 ZKP/97, ali je ta odredba kasnije mijenjana, a i nije prenesena u ZKP/08.

Predsjednik Vrhovnog suda zatražio je izjavu suca Ivana Turudića, predsjednika prvostupanjskog vijeća, u skladu s odredbom čl. 35. st. 3. ZKP/08 o navodima zahtjeva za njegovim izuzećem kao predsjednika vijeća u kaznenom predmetu poslovni broj K-Us-29/15 protiv optuženika Ive Sanadera .

U izjavi od 18. rujna 2015. sudac Ivan Turudić navodi da je zahtjev za njegovo izuzeće kao predsjednika prvostupanjskog vijeća u označenom kaznenom predmetu protiv optuženika Ive Sanadera neosnovan. Navodi da je u zahtjevu za izuzeće citirana brojna praksa ELJSP samo radi stvaranja lažnog dojma o postojanju znatnog broja odluka toga suda primjenjivih na konkretan slučaj, odnosno o povredi čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda zbog subjektivne nepristranosti iz razloga davanja izjava u medijima od strane suca koji je predsjedao u kaznenom predmetu. Navodi kao takve primjere

pozivanje na presude Paskador Valero protiv Španjolske, Hauschildt protiv Danske, i Wetstein protiv Švicarske.

Smatra da svojim javnim istupima nije ni na koji način povrijedio načelo objektivnosti i nepristranosti suda prema standardima Konvencije jer da se u svojim medijskim istupima osvrtao samo na ulogu Ustavnog suda RH u odnosu na redovne sudove i sve učestalije preuzimanje instancijske uloge, ali da nije ulazio u pitanje krivnje konkretnog okrivljenika kako to sugerira zahtjev za izuzeće.

Ukazuje na različito postupanje Ustavnog suda u predmetu Hrastov u kojem je Ustavni sud izravno naveo da se postupak vraća pred izmijenjeno vijeće, dok u odnosu na ovaj kazneni postupak to nije slučaj. Uz to upućuje i na odredbu čl. 27. st. 6. Sudskog poslovnika koji propisuje da se predmet u kojem je odluka ukinuta vraća u rad sucu koji je odluku donio, te smatra da bi upravo suprotno navodima iz zahtjeva bili povrijeđeni pozitivni propisi u slučaju da se postupak po ukidanju odluke ustupi u rad drugom sucu.

Obrazlažući sadržaj izjava koje je dao medijima zaključuje kako niti jedna izjava ili odgovor na pitanje novinara nije bio takvog karaktera da stvorio dojam o njegovoj subjektivnoj nepristranosti, niti bi se takav zaključak mogao stvoriti zbog činjenice da je pripremno ročište zakazao za mjesec rujan 2015. i odredio 11 raspravnih dana jer je primijenio odredbu čl. 371. st. 1. ZKP/08 prema kojoj se pripremno ročište ima održati najkasnije u roku od dva mjeseca tako da je poštivao zakonski rok držeći da je upravo optuženiku u interesu da se provede efikasan kazneni postupak i time zaštiti njegovo pravo na pravično suđenje.

Zaključuje stoga da ne postoji niti jedan razlog za njegovo izuzeće kao predsjednika vijeća u predmetnom kaznenom postupku.

Iz sadržaja zahtjeva za izuzeće suca Ivana Turudića kao predsjednika vijeća, priloženih materijala te očitovanja suca utvrđeno je da je on u više navrata istupao u medijima propitujući sadržaj i razloge odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske kojom su ukinute presuda Županijskog suda u Zagrebu broj K-Us-26/11 od 19. studenoga 2012. i presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj I KŽ-Us-94/13-10 od 3. travnja 2014. Nema sumnje da je svojim istupima u sredstvima javnog informiranja stvorio određenu percepciju u javnosti o svojim stavovima u slučaju u kojem treba postupati kao predsjednik vijeća, neovisno o tome što nije govorio o konkretnim okolnostima samog predmeta. Sudovi i suci međutim, osim što u svom radu moraju biti potpuno objektivni te moraju suditi na temelju zakona i svog stručnog znanja, moraju i kod opće javnosti stvarati uvjerenje o takvoj objektivnosti, isključujući mogućnost sumnje u nepristranost. Upravo radi održavanja ovog uvjerenja kod javnosti te radi izbjegavanja svake sumnje u neovisnost i nepristranost suca i suda, u kontekstu naprijed navedenog, donesena je odluka o otklonu suca Ivana Turudića od obavljanja dužnosti predsjednika vijeća u predmetu Županijskog suda u Zagrebu broj K-Us-29/15 (usp. Presuda ESLJP u predmetu De Cubber od 26. listopada 1984., broj 9186/80, odlomak 26.) te je zbog toga odlučeno kao u izreci pod stavkom III.

Pri tome treba upozoriti da već samo utvrđenje mogućnosti sumnje u sučevu nepristranost zahtjeva da se takav sudac izuzme, pri čemu je takvu sumnju dovoljno učiniti vjerojatnom. Znači, da u takvom slučaju nije za navedenu odluku o izuzeću odlučno je li sudac doista pristran ili nepristran, a takvo stajalište izraženo je u više odluka ELJSP kao što su Piersack protiv Belgije, De Cubber protiv Belgije, Hauschildt protiv Danske, Padovani protiv Italije)

Konačno, zahtjev optuženika za izuzeće svih sudaca Županijskog suda u Zagrebu, izuzev u odnosu na zahtjev za izuzeće suca mr. sc. Dražena Jakovine, koji kako je navedeno

obnaša dužnost zamjenika predsjednika suda, odbačen je u skladu s odredbom članka 35. stavak 5. ZKP/08 jer taj zahtjev nije podnesen u skladu sa člankom 34. stavak 4. ZKP/08 koji određuje da stranka može tražiti izuzeće samo poimenično određenog suca koji u predmetu postupka.

Osim toga, uz zahtjev za izuzeće svih sudaca nisu navedeni niti dokazi niti okolnosti zbog kojih optuženik smatra da postoji kakva zakonska osnova za izuzeće, kako to propisuje stavak 5. istog članka.

Sumnja u mogućnost pogrešne interpretacije zakonske odredbe nije okolnost koja predstavlja osnovu za izuzeće jer od eventualno nedovoljnog poznavanja zakona stranke se ne mogu, u pravilu, braniti institutom izuzeća. Odluka o izuzeću suca Ivana Turudića kao predsjednika Županijskog suda u Zagrebu, osim toga, sprječava njegovo daljnje postupanje vezano za konkretni kazneni predmet u okviru nadležnosti predsjednika suda pa je i zbog toga zahtjev za izuzeće svih ostalih sudaca toga suda odbačen.

Uz to valja upozoriti da sudačku dužnost na Županijskom sudu u Zagrebu ne obnašaju: Zdravko Jambrović, Željko Pajalić, Nevenka Pažić, Sanja Primorac Lahovski i Mira Tecilazić Bašić, a isti su u zahtjevu za izuzeće navedeni kao suci u odnosu na koje se također zahtijeva otklon.

P r e d s j e d n i k

Branko Hrvatin, mag. iur.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja, sukladno odredbi čl 35. st. 4. ZKP/08, nije dopuštena posebna žalba.

Rješenje dostaviti:

- Županijski sud u Zagrebu – Ured predsjednika na br. 29 Su-1016/15, uz povrat spisa br. K-Us-29/15
- optuženik Ivo Sanader - putem branitelja Čede Prodanovića i Jadranke Sloković, odvjetnika u Zagrebu – putem Županijskog suda u Zagrebu